

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по научной работе
и международной деятельности
государственного образовательного
учреждения высшего образования
«Иркутский государственный университет»
доктор социологических наук, доцент
Григоричев К.В.
17 мая 2023 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский государственный университет» – о диссертации Магарил-Ильяевой Татьяны Георгиевны «**ПРОИЗВЕДЕНИЯ Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО 1840-х ГОДОВ КАК ЕДИНЫЙ ТЕКСТ**», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Актуальность темы выполненной работы и ее связь с соответствующими отраслями наук и практической деятельности.

Тема исследования Т.Г. Магарил-Ильяевой актуальна по многим аспектам. Во-первых, сама по себе теоретическая проблема целостности творческого мира художника в настоящее время весьма актуальна и обращает на себя внимание многих исследователей. Во-вторых, целостность художественного мира Достоевского имеет особенно акцентированную актуальность для современного достоевсковедения, но до настоящего времени изучена и представлена недостаточно полно. Актуальность исследование обретает и в связи с еще одним аспектом: исследование «малой прозы» Достоевского помещается в глубочайший философский контекст для того, чтобы определить «фундаментальную авторскую идею» (Диссертация, с. 9),

лежащую в основе творчества писателя 1840-х годов. Поэтому цель исследования, как выявление и обоснование фундаментального единства текстов раннего периода творчества Ф.М. Достоевского, позволяющего увидеть их философскую основу в ее целостности и полноте подчеркивает и актуализирует актуальность исследования.

Научная новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Подробно и глубоко исследовав и представив в своей работе историю изучения раннего творчества Достоевского, Т.Г. Магарил-Ильяева справедливо определяет новизну своего исследования тем, что предлагает новый подход к изучению раннего творчества Достоевского, который базируется на идее объединения произведений данного периода в *единый текст*. Основанием для данного подхода, как полагает исследователь, «служит наличие общей жизненной философской задачи, решаемой писателем посредством этих произведений» (Диссертация, с. 26). В связи с таким подходом в поле зрения исследователя входят и анализируются произведения, которые ранее не рассматривались как возможные носители центральных идей раннего творчества Достоевского. В работе предпринят комплексный анализ мотивов творчества Достоевского, которые ранее не были представлены в достоевковедении: мотив смены квартиры от первых произведений Достоевского до романа «Униженные и оскорбленные», мотив «другой» любви. Впервые представлен анализ перевода Достоевского романа «Евгения Гранде» в тесном сравнении с особенностями оригинала, что позволило выявить новые, не представленные ранее в науке особенности творческой лаборатории писателя.

Значимость для науки и практической деятельности полученных соискателем результатов определяется новым подходом исследовательницы к рассмотрению ранних произведений Достоевского как единого текста. В диссертации Т.Г. Магарил-Ильяевой выдвинута и в результате скрупулезного анализа доказана научная гипотеза, что в основе произведений, созданных

Ф.М. Достоевским в 1840-х годах, лежит философская проблема, которая заключается в осознании и поиске средств преодоления неестественного, угнетенного положения человека в материальном мире, что и объединяет эти произведения. Автор работы предлагает учитывать ряд опорных для всех произведений этого периода мотивов, концептов, образов и символов, раскрывающих различные аспекты этой проблемы.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что в нем разрабатывается интегративный подход к изучению раннего периода творчества Ф.М. Достоевского, а базовым становится теоретически обоснованное и важное для литературоведения понятие *«единый текст»*.

Практическая значимость несомненна, так как материалы диссертационного исследования могут быть использованы в процессе изучения творчества Достоевского и в целом русской литературы XIX века.

Важно, что в отдельном разделе автором предоставляется теоретическое обоснование опорным терминам исследования, хотя оно и представляется несколько чрезмерно объемным и перегруженным.

Структура работы определена целью и задачами, сформулированными автором и необходимостью доказать верность и концептуальность положений, вынесенных на защиту.

В первой главе «Выявление фундаментальной авторской задачи раннего периода творчества Ф.М. Достоевского» автор показывает, что в художественных произведениях Достоевского 1840-х годов прослеживается единая философская идея, связанная с мировоззренческими установками автора.

Т.Г. Магарил-Ильяева скрупулезно анализирует переписку Достоевского с братом Михаилом конца 1830-х годов, и выявляет, что уже в это время писатель ставил глубокие и сложные философские вопросы о судьбе человека в мире, где духовное и материальное оказалось в радикально неравных положениях, о соотношении земного и Божественного, о проявлении духа, скованного материей, о Богопознании в наличествующей

действительности. Автор работы показывает, что через постановку подобных вопросов Достоевский выявляет свою жизненную задачу, неотделимую от поставленных им творческих задач и намечает стратегию ее разрешения.

Весьма важно и значимо для раскрытия данной проблемы то, что, анализируя образы и идеи раннего творчества Достоевского, обозначенные в его переписке, автор работы рассматривает их генезис в контексте духовной жизни общества того периода. Дается краткий обзор культурных явлений, свойственных тому времени и наиболее близких мировоззрению юного Достоевского. Но, как представляется, часть параграфа о романтизме несколько перегружена экскурсом в историю изучения романтизма в советском литературоведении, хотя, с точки зрения истории литературы, и представляет несомненный интерес.

Определяя главнейшие направления духовного и творческого становления Достоевского-писателя и мыслителя, Т.Г. Магарил-Ильясова в параграфе 1.2. рассматривает такое явление духовной жизни общества того времени, как масонство, в лоне которого, как полагает автор работы, сформировалось мироощущение, явившееся в романтизме, во многом созвучное пессимистическому гностическому мировидению, в котором наш материальный мир ощущается как тюрьма духа, и именно эти тенденции, как показано в работе, проявляются в письмах Достоевского брату М.М. Достоевскому, в которых автор выделяет главные темы: о соотношении земного и Божественного, о проявлении духа, скованного материей, о Богопознании в наличествующей действительности. О человеке как существе, чей «закон духовной природы нарушен», так как душа его «состоит из слияния неба с землею», только небесная часть одурманена и обманом поработчена земной, мир наш — «чистилище духов небесных, отуманенных грешною мыслию». Анализируя письма Достоевского, Т.Г. Магарил-Ильясова полагает, что в тот период жизни писатель видел вокруг «одну жесткую оболочку, под которой томится вселенная» (28₁, 50), человек как (хотя бы отчасти) духовное существо оказывался в таком мире в противоестественном, угнетенном

положении. Выявленные в письмах размышления о возможности преодоления такого положения человека и становятся, как показывает исследователь, центральной темой его раннего творчества, а поиск средств, которые бы дали возможность человеку ощутить/соприкоснуться/открыть в себе свою истинную духовную природу, становится жизненной и творческой задачей писателя.

Показывая, как мировидение молодого Достоевского было встроено в философско-мистическую мысль эпохи, автор работы обращается к труду К. Эккартсгаузена «Облако над святилищем», показывая, насколько схожи их образы, представляющие устройство мира и человека, жизненные задачи человека, а также поэтапный путь возможного духовного, а затем и физического преобразования.

Анализирует автор и мистические произведения О. де Бальзака («Серафита») и Э.Т.А. Гофмана («Магнетизер»), упоминаемых Достоевским в тщательно проанализированных исследовательницей письмах и, как показывает Т.Г. Магарил-Ильяева, созвучных размышлениям Достоевского о том, как божественный дух, присутствующий в человеке, оказывается пленен материей посредством ложных учений рационального ума, воплощенных в науке, или сознательного порабощения гипнотизера, решившего встать на место Бога. Отмечает автор работы и полемические суждения Достоевского по отношению к Гофману, в которых проявляется направленность формирования философских воззрений Достоевского.

Важнейшим аспектом размышлений юного Достоевского Т.Г. Магарил-Ильяева справедливо полагает его мысли о роли художественно творчества в его мировидении. «Вдохновение, испытываемое творцом, оказывается, по мнению будущего писателя, моментом выхода за пределы косной оболочки и соприкосновения с божественным миром» (Диссертация, с. 85). Но вместе с тем, как верно отмечает исследовательница, писатель размышляет о миссии художника открывать путь духу, прорываясь за пределы материи или преображая ее в своем творчестве так, чтобы с духом смогли соприкоснуться

другие. И, как в результате глубокого сопоставления романа Бальзака «Серафиты» показывает исследовательница, выраженная в нем идея поэта как проводника очень созвучна Достоевскому, для которого творчество станет не только средством разрешения заданных себе вопросов о самых глубоких основаниях бытия, но и маяком для тех, кому ответы на те же вопросы оказались жизненно необходимы.

В параграфах «Трансформация идей, затронутых в переписке конца 1830-х годов, в художественные образы публицистики 1840-х» и «Воплощение базовых идей раннего периода в художественных текстах 1840-х годов» автор работы обращается к публицистическим и художественным текстам 1840-х годов, демонстрируя смысловое единство метафизических концептов, описанных Достоевским в ранних письмах, и художественных образов его первых произведений.

Глубокий анализ произведений Достоевского позволил автору работы говорить о смысловом единстве художественных образов в первом периоде творчества писателя и метафизических концептов в его ранних письмах.

Обращается Т.Г. Магарил-Ильяева не только к художественным произведениям, но и написанным в этот период фельетонам, в которых в результате скрупулезного анализа, впервые предпринятого в достоевковедении, выявляет отражение общей картины мировидения писателя, отражающейся не в философско/богословских понятиях, а в художественных образах-символах, которые присутствуют и в других текстах этого периода. Как полагает исследовательница, эти тексты можно назвать толковым словарем писателя, в котором тот наглядно разъяснил основные образы и приемы своего художественного творчества.

Рассматривая в параграфе 1.5. воплощение базовых идей раннего периода в художественных текстах 1840-х годов, исследовательница отмечает главные художественные идеи, коллизии и образы, в которых отражаются выраженные в письмах духовно-философские искания писателя: это проходящий через ранние произведения мотив выхода героя из замкнутого

пространства уединения, в котором, как полагает исследовательница, Достоевский «показал, как проявляется действие жесткой оболочки, угнетающей дух, а затем проследил пути и следствия выхода из сферы ее поработочающего влияния» (Диссертация, с. 100).

Хотя формулировка параграфа 1.6. представляется не совсем адекватной и понятной (кто формулирует задачи – автор работы или писатель?), Т.Г. Магарил-Ильяева фиксирует в нем два очень важных для понимания философской сущности произведений Достоевского варианта отношения к материи, между которыми, как отмечает исследовательница, лежит долгий путь — путь поиска способов преодоления косной оболочки нашего падшего мира.

Во второй главе исследования «*Понятие единый текст: формирование инструмента исследования*» автор всесторонне рассматривает понятие *единого текста* как наиболее адекватного специфике раннего периода Ф.М. Достоевского инструмента исследования.

В первом разделе главы «*Единый текст: к истории термина и о роли термина в изучении творчества Ф.М. Достоевского*» представлен обзор-анализ исследовательской литературы, в которой понятия *единый текст* рассматривается как теоретическая категория и определяются основания для подобного объединения ряда элементов (произведений). Глубина представленного обзора свидетельствует и о филологической компетентности автора работы, о способности разобраться в сложнейших теоретических проблемах и при этом выработать собственный исследовательский подход.

Рассматривая различные варианты определения, исследовательница отмечает и анализирует их теоретическую значимость и недостатки, формулирует определение *единого текста* как группы однородных (принадлежащих к одной сфере искусства) или разнородных (принадлежащих к разным видам искусства) произведений искусства (текстов), составные элементы которой возможно включить в единую систему, обладающую упорядоченной, то есть подчиняющейся особым законам, связью между этими

элементами и выдвигает гипотезу, что основанием для объединения произведений Достоевского в *единый текст* может служить «**наличие глобальной философской задачи**/проблемы, возникающей перед автором и захватывающей его в определенный период его жизни» (Диссертация, с. 115). Причем под философской задачей автором понимается спектр онтологических вопросов, затрагивающих самые глубокие основания мировоззрения автора.

Весьма важной и значимой оказывается обозначенная в работе проблема границ *единого текста*. По гипотезе Т.Г. Магарил-Ильяевой исследуемый в работе первый творческий период оканчивается «рассказом «Маленький герой», который скорее всего мыслился Достоевским как последнее написанное им в жизни произведение» (Диссертация, с. 124). Но данное утверждение представляется недоказанным и непроясненным.

Третья глава посвящена анализу произведений 1840-х годов, рассматриваемых как единый текст. Не совсем удачным представляется название главы «Анализ произведений 1840-х годов, рассматриваемых как единый текст». Более удачным для названия был бы вариант «Произведения Ф.М. Достоевского 1840—годов как единый текст». Понятно, что глава должна содержать анализ произведений.

Исследуя в этом ряду перевод Достоевским романа Бальзака «Евгения Гранде», исследовательница представляет подробный критический обзор исследований, посвященных переводу Достоевского, цель которого – не просто представить работы других ученых, но и высказать собственные весьма значимые и интересные суждения об особенностях перевода Достоевского.

Исследовательница избирает новаторскую стратегию для анализа перевода, учитывая как контекст времени, так и особенности понимания Достоевским сущности переводческой деятельности как передачи, согласно Белинскому, «не буквы, а духа создания» подлинника. Таким образом, единственным методом, позволяющим исследователю понять причину всех изменений, внесенных переводчиком в свой текст, Т.Г. Магарил-Ильева полагает предварительный целостный анализ оригинала, выявление его

«духа» (Диссертация, с. 136). В процессе скрупулезного и глубокого анализа романа Бальзака (о чем говорит лингвистически углубленное сопоставление текста на языке оригинала и текста перевода) в свете поставленной в исследовании задачи, Т.Г. Магарил-Ильяева показывает, что выбор Достоевским романа определяется близостью художественных исканий Бальзака взглядам на сущность художественного творчества молодого Достоевского, который через перевод выразил очень важные для него творческие и мировоззренческие идеи.

Исследуя комическое как особое положение героя. Исследовательница раскрывает весьма интересную мысль о том, что комическое в раннем творчестве Достоевского связано с горизонтальным положением человеческого тела и, таким образом, человек «теряет вертикаль, связь с Богом, а значит, и с истинным собой, то есть личностью» (Диссертация, с. 154). Человек в комическом, горизонтальном положении — это человек, утративший божественную вертикаль. Условием преодоления этого состояния, как полагает исследовательница, для героя является наличие *«живого чувствующего сердца»*.

Особую роль в раннем творчестве Достоевского, как полагает Т.Г. Магарил-Ильяева, играет «мотив смены квартиры»: это «не придуманная писателем сюжетная схема, используемая им для развития сюжета, но воплощенный в художественном образе образ символический, неразрывно связанный с авторской задачей всего раннего творчества, недаром этот образ встречается почти во всех текстах раннего периода» (Диссертация, с. 165). Не оспаривая верности и важности данного положения, обратим внимание на некоторое «столкновение» понятий: мотив, сюжетная схема, образ, символический образ. Рассматриваемые в параграфе концепты квартиры-тела, хозяйки-души и жильца-духа позволили исследовательнице открыть возможность для понимания сказанного в тексте на более глубоком уровне, что она и демонстрирует при анализе таких произведений, как «Хозяйка»,

«Униженные и оскорбленные», «Белые ночи», «Рассказы бывалого человека (Из записок неизвестного)»).

Рассматривая утвердившийся в ранних произведениях Достоевского мотив «другой любви» (параграф 3.2.3), Т.Г. Магарил-Ильяева приходит к важному и значимому выводу, что тема соотношения страстной и духовной любви — одна из центральных в творчестве писателя: «Он смог увидеть, насколько духовная любовь больше страстной, насколько больше возможностей и свобод она открывает, а главное — она и есть путь за пределы косной оболочки, в то время как страстная любовь буквально синтезирует такую оболочку, превращая любимого в объект или предмет чувств» (Диссертация, с. 191).

Анализируя гностические мотивы в раннем творчестве Достоевского, автор исследования придерживается утвердившейся в достоевковедении точке зрения, что без привлечение гностического контекста рассматривать многие смысловые опоры произведений Достоевского не представляется возможным (К.А. Степанян, Б.Н. Тихомиров, Т.А. Касаткина и др.) и рассматривает характеры в произведениях писателя сквозь гностическую призму, что позволило раскрыть в них не отмеченные ранее исследователями смысловые нюансы.

В разделе работы о «Маленьком герое» Т.Г. Магарил-Ильяева показывает, как через архитектонику, точно подобранные детали и образы текст Достоевского коррелирует с рядом европейских текстов, в которых символически повествуется о пути обретения духовной природы человека.

Исследовательница убедительно показывает, что в раннем творчестве Достоевский выстраивает свои произведения так, что почти всем его персонажам в какой-то момент удается почувствовать реальность своей духовной природы, преодолеть на мгновение жесткую оболочку, что оказывается недостаточным, чтобы установить связи высшего порядка. Как полагает исследовательница, только рассматривая произведения как единый

текст, можно выстроить полную картину, создаваемую Достоевским на духовном уровне.

Весьма значимым, продуктивным и концептуальным в научном плане представляется показанная исследовательницей тесная связь между художественными поисками Достоевского с его личным, биографическим опытом. Т.Г. Магарил-Ильяева убедительно показывает, что описанный в художественных образах путь к радикальному преодолению жесткой оболочки — это путь, прожитый самим писателем.

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертационной работы.

В своей работе Т.Г. Магарил-Ильяева убедительно показала, что ранние произведения Достоевского, если рассматривать их как единый текст, выходят за рамки понятия «подготовительного этапа творчества», обладают творческой оригинальностью и глубиной смыслов и объединяются задачей *поиска путей преодоления косной оболочки мира*. Исследовательские стратегии автора работы представляются научно значимыми, убедительными и логически обоснованными. Т.Г. Магарил-Ильяева продемонстрировала глубокую филологическую эрудицию, знание и понимание контекста рассматриваемой проблемы в ее историко-литературном, теоретическом, богословском и философском контексте.

Автор вводит в научный оборот весьма продуктивные для дальнейшей разработки проблемы, а выстроенные в работе научные стратегии могут быть использованы и для изучения и анализа произведений других периодов творчества Достоевского, и, пожалуй, других писателей.

Результаты исследования могут быть использованы в практической работе преподавателей русской литературы.

Замечания и вопросы к работе.

1. Может ли предлагаемый в работе подход к анализу перевода «Евгении Гранде» быть полезен при дальнейших исследованиях творчества Ф.М. Достоевского?

2. В работе приведено большое число примеров гностических мотивов на материале повести «Хозяйка». Есть ли объяснение такой высокой концентрации такого рода мотив именно в этом тексте?

3. В работе отмечается, что имена рыцарей (Делорж и Тогенбург), которыми называют маленького героя свидетели его «подвига», согласно замыслу Достоевского отсылают к конкретным произведениям Шиллера. Однако это утверждение в работе не раскрывается. Почему Достоевский вводит в свой текст отсылки именно к этим произведениям?

В качестве замечания полагаем необходимым заметить, что в работе отсутствуют выводы по главам.

Заключение.

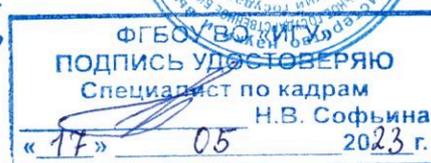
Высказанные замечания и вопросы не умаляют достоинств и научной значимости диссертации Татьяны Георгиевны Магарил-Ильяевой «ПРОИЗВЕДЕНИЯ Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО 1840-х ГОДОВ КАК ЕДИНЫЙ ТЕКСТ», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации. Работа является ценным и научно значимым вкладом в литературоведческую науку. По своей актуальности, научной новизне, объему и значимости выполненных исследований, практической значимости полученных результатов представленная работа соответствует требованиям п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. От 26.05.2020), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Магарил-Ильева Татьяна Георгиевна достойна присуждения ученой степени кандидата филологических наук по

специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, зав. кафедрой филологии и методики ПИ ИГУ Юрьевой Ольгой Юрьевной.

Отзыв на диссертацию Татьяны Георгиевны Магарил-Ильяевой «ПРОИЗВЕДЕНИЯ Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО 1840-х ГОДОВ КАК ЕДИНЫЙ ТЕКСТ», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации, обсужден и одобрен на заседании кафедры филологии и методики педагогического института государственного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский государственный университет», протокол заседания № 9 от 16 мая 2023 г.

Доктор филологических наук,
зав. кафедрой филологии и методики
педагогического института государственного
образовательного учреждения высшего
образования «Иркутский государственный университет»
Юрьева О.Ю.



Сведения о ведущей организации

по диссертации Магарил-Ильяевой Т.Г. на тему «Произведения Ф.М. Достоевского 1840-х годов как единый текст» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Полное наименование организации	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Иркутский государственный университет
Сокращенное наименование организации	ФГБОУ ВО «ИГУ»
Ведомственная принадлежность	Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Место нахождения	г. Иркутск
Почтовый адрес	664003 г. Иркутск, ул. Карла Маркса, 1.
Телефон	8(3952) 521-900
Адрес электронной почты; адрес официального сайта организации	rector@isu.ru https://isu.ru
Список основных публикаций работников ведущей организации (за последние 5 лет)	<p>1. Юрьева О.Ю. Учение об идее Ф.М. Достоевского и эйдологический статус символики в русской литературе начала XX столетия. Статья 1 // Казанская наука. – Казань: Изд-во Казанский Издательский Дом, 2019. – № 3. – С. 25-28.</p> <p>2. Юрьева О.Ю. Учение об идее Ф.М. Достоевского и эйдологический статус символики в русской литературе начала XX столетия. Статья 2 // Казанская наука. – Казань: Изд-во Казанский Издательский Дом, 2019. – № 4. – С. 13 - 16.</p> <p>3. Юрьева О.Ю. Учение об идее Ф.М. Достоевского и эйдологический статус символики в русской литературе начала XX столетия. Статья 3 // Казанская наука. – Казань: Изд-во Казанский Издательский Дом, 2019. – № 6. – С. 18 - 21.</p> <p>4. Юрьева О.Ю. Феномен детского лидерства в осмыслении Ф. М. Достоевского: психолого-педагогический аспект // Педагогический имидж. Научно-практический журнал. № 4 (46), январь-март. – Иркутск: Изд-во ГАУ ДПО ИРО, 2020. – С. 4-19.</p>

5. Юрьева О.Ю. Структурообразующая роль мотива поединка в романе Ф.М. Достоевского «Братья Карамазовы» // Культура и текст. Сетевое научное издание. – Барнаул, 2021. – № 4.
6. Распутин о христианской основе русской литературы // Проблемы исторической поэтики. – 2021. – Т. 19. – № 4. – С. 344–356. DOI: 10.15393/j9.art.2021.10162 (Web of Science)
7. Структурообразующая роль мотива поединка в романе Ф.М. Достоевского «Братья Карамазовы» // Культура и текст. Сетевое научное издание. – Барнаул, 2021. – № 4.
8. Рецензия на книгу «Роман Ф.М. Достоевского «Подросток»: Современное состояние изучения» / под редакцией Т.А. Касаткиной – М.: ИМЛИ РАН, 2021. – 864 с. // Культура и текст. Сетевое научное издание. – Барнаул, 2022. – № 1 (48). – С. 243-257.
9. Люди и куклы и куклы-люди в спектакле «Дядюшкин сон» иркутского театра кукол «Аистенок» // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. – 2022. – С. 220–236.
10. Особый «шарм» Аркадия Ивановича Свидригайлова // Неизвестный Достоевский. Электронный научный журнал – Петрозаводск: ПетрГУ; СПРИНТ, 2022. – Т. 12. – № 4. – С. 199 –213. (Scopus)

Проректор по научной работе
и международной деятельности
ФГБОУ ВО «ИГУ»



К.В. Григоричев