

ОТЗЫВ

**официального оппонента Ковалевской Татьяны Вячеславовны на
диссертацию Магарил-Ильяевой Татьяны Георгиевны
«Произведения Ф.М. Достоевского 1840-х годов как единый текст»
на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов
Российской Федерации,
выполненную в Федеральном государственном бюджетном учреждении
науки Институт мировой литературы имени А. М. Горького Российской
академии наук**

Представленное на соискание ученой степени кандидата филологических наук исследование Татьяны Георгиевны Магарил-Ильяевой «Произведения Ф.М. Достоевского 1840-х годов как единый текст» состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии, которая содержит 224 наименования, из них 17 – источники. Во Введении описываются цели, задачи, актуальность и новизна исследования, дается по необходимости краткий обзор состояния изучения темы; даются определения терминов, используемых в работе, и конкретизируется их своеобразие vis-à-vis схожих терминов, употреблявшихся различными исследователями от Р. Барта до Ю.М. Лотмана и В.Н. Топорова.

В Главе 1 автор диссертации описывает литературную и неразрывно связанную с ней духовную жизнь общества 1840-х гг. Первым рассматривается понятие романтизма в советском литературоведении, затем – религиозно-мистическая жизнь общества, масонство в его связи с романтизмом, а также мировоззрение самого Достоевского, балансирующее на грани гностицизма.

В Главе 2 предлагается выделять единый текст на основании единой философской задачи/проблемы, трактуемой здесь как «спектр онтологических вопросов» (с. 116), определяются границы единого текста как характеризуемого на данном этапе творчества писателя анагогическим уровнем повествования. По мнению диссертантки, этот период завершается рассказом «Маленький герой».

Глава 3 открывается анализом выполненного Ф.М. Достоевским перевода «Евгении Гранде»; далее автор исследования обращается к «Ползункову», «Хозяйке», «Неточке Незвановой», «Белым ночам» и ряду других произведений. В заключении указывается проблема «преодоления неестественного, угнетенного положения человека в материальном мире» (с. 231).

В Заключении подводятся основные выводы исследования.

Диссертационное исследование Т.Г. Магарил-Ильяевой в высшей степени актуально по целому ряду причин. Во-первых, как справедливо отмечает диссертантка, ранние произведения уступают в популярности среди исследователей и в изученности произведениям зрелого Достоевского, и можно только приветствовать посвященное им диссертационное исследование. Во-вторых, предлагается рассматривать как единый текст произведения определенного периода, разрабатываются критерии для обоснования трактовки ряда произведений как *единого* текста; при этом автор диссертации учитывает в значительной мере неудачный опыт предшествующих исследователей, базировавшихся на мотивной структуре как критерии единства текста, и предлагает вместо этого категоризировать группу произведений как единый текст на основании, как уже было указано выше, единой философской задачи/проблемы, трактуемой здесь как «спектр онтологических вопросов». В этой связи необходимо отметить, что исследование позиционируется прежде всего как связанное с религиозно-философским пластом творчества Ф.М. Достоевского, что автор отзыва полагает плодотворным и, откровенно говоря, наиболее, если не единственно, конгениальным подходом к произведениям Достоевского.

В-третьих, актуальность исследования связана с программным возвращением к понятию «произведения», за которым стоит личность автора, обладающая субъектностью, способная формировать интенции и воплощать их в произведении. Текст при этом оказывается понятием «над-произведенческого» уровня и более не требует приносить в жертву своему существованию «я» автора. Этот подход крайне важен в современной научной ситуации, потому что только такой взгляд на личности автора и читателя позволяет вообще существовать осмысленному общению между любыми двумя сознаниями. Следует только приветствовать программный отход от шизофренических практик современных гуманитарных наук.

Из первого и второго аспектов актуальности работы естественным образом вытекает ее новизна. Во-первых, автор диссертации обращается к сравнительно мало исследованному пласту творчества Достоевского, а во-вторых, предлагает собственную новаторскую концепцию его прочтения, где «при <...> объединении текстов данного периода за внешним сюжетом отдельных произведений начинает прорисовываться общая история, повествующая о самых глубинных духовных поисках человека, которая оказывается практически не восстанавливаема при анализе отдельных произведений 1840-х годов» (с. 46).

Кроме того, Т.Г. Магарил-Ильева затрагивает несколько важных аспектов изучения творчества Достоевского. Во второй половине XIX и

особенно в XX-XXI вв. в литературе и в гуманитарных науках появилось некое странное, всеобъемлющее желание считать практически каждого крупного автора гностиком. Несомненным достоинством работы Т.Г. Магарил-Ильяевой является взвешенный подход к этой проблеме. Она, вслед за Т.А. Касаткиной Т.Г., справедливо отмечает, что Достоевский не был гностиком, а напоминающие гностицизм с его дуализмом высказывания в конечном итоге разрешаются в лоне ортодоксального христианства.

Следует также отметить проводимые автором диссертации связи и параллели между творчеством Ф.М. Достоевского, К.Эккартсгаузена, а также малоизвестным в России мистическим романом О. де Бальзака «Серафита». Широкой компаративистский, а иногда и типологический охват материала помогает автору определить суть единства метафизических исканий писателя и его художественных образов. Одной из важнейших воплощенных в образах идей является мысль о выходе за косные пределы и раскрытие своей личности личностям других.

Высказанные в работе научные положения обоснованы как работами предшествующих исследователей, так и солидным текстуальным материалом из писем и произведений самого Достоевского. Ни одно утверждение не повисает в воздухе, все они подкреплены ссылками на тексты. Отдельно следует отметить, что произведения Достоевского не расчленяются на цитаты, а рассматриваются в своей цельности, что придает дополнительный вес и убедительность аргументам и выводам автора диссертации. Это также делает выводы автора в высшей степени достоверными.

Отдельно хотелось бы сказать о том, что кроме того, что диссертация являет собой новаторское прочтение ранних произведений Достоевского как единого текста, она также представляется весьма перспективным направлением будущих исследований, поскольку содержит в себе религиозно-философские концепты и идеи, которые станут, на взгляд автора отзыва, основой единого текста т.н. «послекаторжного» Достоевского. Таким образом, далее возможно будет объединить в единый текст все творчество писателя. Эти идеи – и представление о необходимости преодоления косности и выхода на пределы скорлупы своей личности, открытия ее другим (положительная программа Достоевского), и одновременно «антипрограмма» писателя. Т.Г. Магарил-Ильева приводит цитату из письма Достоевского брату о рассказе Э.Т.А. Гофмана «Магнетизер»: «Ежели ты читал всего Гофмана, то наверно помнишь характер Альбана. Как он тебе нравится? Ужасно видеть человека, у которого во власти непостижимое, человека, который не знает, что делать ему, играет игрушкой, которая есть — Бог!» Автор диссертации затем пишет, что «действия Альбана есть действия “постороннего лица”, прозревшего

настоящее положение вещей в мире, вышедшего за пределы иллюзии и решившего не просто получить свою выгоду, но более того — встать на место Бога» (с. 78). Представляется, что именно такая трактовка образа Альбана предвосхищает тему исканий всех антигероев Достоевского — встать на место Бога. Таким образом, перспектива работы — расширение ее методологии и критериев на все творчество Ф.М. Достоевского. Это придает работе дополнительную ценность наряду с уже отмеченными новаторскими положениями, имеющими крайне важное значение для понимания творчества Достоевского в соответствии с замыслом самого писателя.

Наряду с отмеченными достоинствами, однако, работа не лишена некоторых недостатков. Так, следует отметить, что дополнительной разработки требует тема романтизма — как его определения, так и взаимоотношений Достоевского с этим направлением. К сожалению, ее охват сводится только к советскому литературоведению, тогда как выход за его пределы позволил бы, в сочетаниями с идеями Реизова (который, впрочем, далеко не был пионером в отношении сомнений в цельности романтизма, за четверть века до него аналогичные сомнения высказывал А. Лавджой), развить представление о множественности романтизмов, зачастую противоположных друг другу, и представить творчество Достоевского на всем его протяжении, начиная с 1840-х гг. и до конца его творческого пути, как конфликт двух «романтизмов» — с одной стороны, романтизма Шиллера и близких ему лейкистов, каковой действительно, говоря словами Жирмунского и Вайскопфа, исполнен «живого чувства присутствия бесконечного в конечном» (с. 63) и движется от отторжения от мира к примирению с ним (как об этом пишет классик англоязычного литературоведения, посвященного романтизму, американец М.Г. Абрамс в своем капитальном труде «Естественная сверхъестественность»), и, с другой стороны, романтизма Дж.Г. Байрона, представляющего собой сизифов бунт индивидуальной субъективности против Бога (в этом отношении Байрон радикально отличается от менее известного в России атеиста П.Б. Шелли и его жены, М. Шелли, чей роман «Франкенштейн, или Современный Прометей» в своей философии во многом предвосхищает прозрения Достоевского). Автор диссертации справедливо замечает, что «уровень, на котором романтики ставили и решали жизненные задачи, никогда не был ограничен насущной действительностью, он всегда включал в себя область духа» (с. 64), но проблема в том, что разные романтики входили с областью духа в диаметрально противоположные отношения, и романтизм можно прочитывать как родственной одновременно положительной программе и отрицательной антипрограмме Достоевского. Хотелось бы также видеть в связи с анализом темы романтизма цитату из

письма Достоевского брату от 1 января 1840 г., где он говорит о Корнеле «по гигантским характерам, духу романтизма — почти Шекспир» (*Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений* 30 т. Л.: Наука, 1972-1990, т. 28-1, с. 70), что показывает, насколько широко понимал это определение сам писатель.

В диссертации также наличествуют некоторые странные лексемы, например, «осознание» (с. 38), а также опечатки, например, Отмар вдруг становится Отманом (с. 77), появляется «исключенность» (с. 207), есть пропуски слов («мы обращаем нему только во второй главе исследования» [с. 105]). Однако эти замечания представляют собой либо технические корректуры, либо рассуждения, высказанные в порядке академической дискуссии в надежде на продолжение перспективного и многообещающего труда. Они никоим образом не отменяют в высшей степени положительного общего впечатления от работы.

Диссертация Магарил-Ильяевой Татьяны Георгиевны «Произведения Ф.М. Достоевского 1840-х годов как единый текст» выполнена в соответствии с требованиями п. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Магарил-Ильева Татьяна Георгиевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов Российской Федерации

13 июня 2023 г.

Ковалевская Т.В., д-р. филос. наук, канд. филол. наук, PhD (Yale University) доцент, зав. кафедрой европейских языков Института лингвистики ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», ГСП-3 Миусская пл., д. 6, Москва, 125047

Тел. +7 (903) 726-3843 (моб.) + 7 (495) 250-6326 (раб.)

Email: tkowalewska@yandex.ru

Подпись Ковалевской Т.В.

УДОСТОВЕРЯЮ

Вед. Л.Н. Карпов

Зам. начальника Управления
13.06.2023г



СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ

по диссертации **Магарил-Ильяевой Татьяны Георгиевны**

на тему: **Произведения Ф.М. Достоевского 1840-х годов как единый текст**

соискание ученой степени кандидата/доктора педагогических наук по специальности

ФИО оппонента (полностью)	Ковалевская Татьяна Вячеславовна
Гражданство	РФ
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которой защищена диссертация)	10.01.01 русская литература – кандидат филологических наук 09.00.13 – философия и история религии, философская антропология, антропология культуры – доктор философских наук
Ученое звание	доцент
Место работы	
Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет»
Наименование структурного подразделения	кафедра европейских языков факультета теоретической и прикладной лингвистики Института лингвистики
Должность	зав. кафедрой
Почтовый адрес	107061, г. Москва, ул. Большая Черкизовская, д. 4, к. 1, кв. 12
Официальный сайт	https://www.rsuh.ru/who_is_who/kovalevskaya-tatyana-vyacheslavovna/ https://tkoval.do.am/
Контактный телефон	+ 7 (903) 726-3843
E-mail	tkowalewska@yandex.ru
Дополнительные сведения	
Список основных публикаций за последние 5 лет по теме диссертации соискателя:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Ковалевская Т.В.</i> Мифологический трансгуманизм в русской литературе: Достоевский и Серебряный век. М.: Издательство РГГУ, 2018. – 208 с. 2. <i>Ковалевская Т.В./Tatyana Kovalevskaya.</i> Ф.М. Достоевский. О достоинстве человека. / Fyodor Dostoevsky. On the Dignity of the Human Person. СПб.: Дмитрий Буланин, 2020. – 368 с. 3. <i>Ковалевская Т.В.</i> Достоевский и английская литература (от Уильяма Шекспира до Элизабет Гаскелл) // Материалы международной конференции «Наследие Ф.М. Достоевского в национальных культурах». К 200-летию со дня рождения Ф.М. Достоевского. Т. 1. Карс, 2022. С. 13-15. 4. <i>Ковалевская Т.В.</i> Первое послание Иоанна в мысли и творчестве Ф.М. Достоевского // Вестник Московского университета. Серия 9. Филология. 2022. № 4. С. 175–184 5. <i>Ковалевская Т.В.</i> «Если бы математически доказали вам, что истина вне Христа...»: проблема истины и зла у Достоевского и Шекспира // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2021. Том 14. Выпуск 12. С. 3639-3643. https://doi.org/10.30853/phil20210637 	

6. Ковалевская Т.В. Творчество Достоевского и темы власти, любви и метафизического предназначения человека в европейской культуре XIX в. // Вестник культурологии. 2021 (4). С. 44-60. DOI: 10.31249/hoc/2021.04.04
7. Ковалевская Т.В. К определению художественного метода Достоевского и его гносеологической наполненности // SlavVaria 2021 (1), 25-35. DOI: 10.15170/SV.1/2021.25
8. Ковалевская Т.В. «Фауст» Ш. Гуно и художественные принципы Достоевского // Достоевский и мировая литература. Филологический журнал. 2021 (2), с. 89-115. 1,69 а.л. // Роман Ф.М. Достоевского «Подросток»: современное состояние изучения. Касаткина Т.А., ред. М.: ИМЛИ РАН, 2021. С. 403-428.
9. Kovalevskaya T.V. Dostoevsky and Scholastic Theology: Points of Intersection // Достоевский и мировая литература. Филологический журнал. 2021 (1), с. 106-123.
10. Ковалевская Т.В. Интерпретации русской литературы XIX в.: социология, метафизика или и то, и другое? // 0,4 а.л. Végvári Valentyina (Szerkesztő), Wolosz Robert (Szerkesztő) А Русский язык и культура в эпоху глобализации című nemzetközi konferencia tanulmánykötete Pécs, Magyarország: Pécsi Tudományegyetem BTK Szláv Filológia Tanszék (2020). P. 19-24. ISBN: 9789634295327
11. Kovalevskaya T. The System of Faustian Meanings in Fyodor Dostoevsky's Oeuvre // Studies in East European Thought. DOI:10.1007/s11212-020-09384-0
12. Ковалевская Т.В. «Я желал бы называться князем де Монбаром»: к проблеме определения отсылки // Достоевский и мировая литература. Филологический журнал. 2020 (3), с. 91-116.
13. Ковалевская Т.В. Ф.М. Достоевский и Америка: роман Г. Бичер-Стоу «Ольдтоунские старожилы» и вопросы кальвинистской теологии. // Достоевский и мировая литература. Филологический журнал. 2020 (2) – С.61-94. – 2 а.л. – DOI 10.22455/2619-0311-2020-2-61-94
14. Ковалевская Т.В. Западноевропейская философия как источник теории народа-богоносца Шатова // Вестник РГГУ. Серия «Литературоведение. Языкознание. Культурология». 2019, № 2, сс. 41-54.
15. Ковалевская Т.В. Диалог и полемика Достоевского с формальными и наивными теологическими воззрениями. // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2019, № 2, сс. 124-145.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Подпись

Ковалевская Т.В.

Печать

ПОДПИСЬ *Ковалевская Т.В.* ЗАВЕРЯЮ
НАЧАЛЬНИК УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ



Н.Н.
26-04-23