

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Московский государственный университет имени
М.В.Ломоносова»



А.А. Федянин

« 24 » ноября 2023 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» на диссертационную работу Бузурнюк Екатерины Николаевны «Структура пролога в комедиях Аристофана», предоставленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.7 — Классическая, византийская и новогреческая филология (филологические науки)

Диссертационное исследование Екатерины Николаевны Бузурнюк посвящено проблемам драматургической техники Древней комедии, а именно – структурно-композиционным особенностям всех 11 сохранившихся трагедий Аристофана. Выбор и актуальность темы обусловлены расхождениями в концептуальном осмыслении структуры прологов Древней комедии в работах зарубежных ученых (работы Мазона, Леувена, Альфахеме, Клосса) и отсутствием на русском языке исследований, посвященных непосредственно структуре пролога. Основной задачей автора были определение понятия комического пролога, выделение его постоянных структурных элементов и их типологии, а также функций комического пролога и отдельных его элементов. Все это в целом призвано способствовать изучению исторического развития античной комедии и принципов создания комического эффекта в целом.

Основными результатами диссертации можно считать следующие:

- 1) выделение трех функций пролога: сюжетная, развлекательная, функция фокусировки внимания,
- 2) создание теоретической модели пролога в виде четырех структурных элементов пролога: начальной сцены, экспозиции, реализации и представления хора,

3) выделение двух содержательных элементов экспозиции – это *проблема* и *план* ее решения,

4) сопоставительный анализ на основании выделенной схемы всех 11 комедий Аристофана,

5) определение (с учетом функций всех отдельных элементов) роли пролога в сюжетосложении комедии,

6) уточнение интерпретации отдельных пассажей и шуток с учётом специфических задач, которые стоят перед поэтом в каждой части пролога.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка сокращений и списка литературы из 118 наименований (из них 51 – издания и комментарии). Общий объем работы (без списка сокращений и списка литературы) – 235 страниц. Заметим, что скрупулезно детализированное оглавление значительно облегчает поиск внутри текста диссертации.

Во введении дана история вопроса, сформулированы основные задачи и положения, выносимые на защиту.

В первой главе рассматривается история термина *πρόλογος* от античности (сам Аристофан, Аристотель, Фемистий, *Tractatus Coislinianus*) до современных исследований и анализируются трудности с определением верхней границы пролога и разграничением пролога и парода в ряде комедий Аристофана (1.1 и 1.2); выделяются функции пролога (сюжетная, развлекательная, функция фокусировки) (1.3); подсчитывается и приводится, в том числе и в виде таблицы, доля объема прологов в комедиях Аристофана (1.4); выделяются основные структурные элементы пролога и определяются границы между ними (1.5 и 1.6). В результате обобщения предшествующей научной литературы автор предлагает собственный вариант теоретической модели структурного деления прологов Аристофана, взяв лучшее из концепций Мазона, Соммерстина, Клосса и Альфахеме.

Во второй главе диссертант применяет предложенную теоретическую модель к конкретным текстам 11 сохранившихся комедий Аристофана, предваряя собственный анализ таблицами, в которых представлены выводы других исследователей. К интересным наблюдениям в данной главе можно отнести паратрагический характер пролога «Ахарнян» (с. 53) и «Всадников» (с. 66), проблему портретности масок персонажей «Всадников» (68), «раздвоение» пролога «Мира» (с. 113), становление приема последовательного выхода хоревтов (124), игру драматурга с «горизонтом читательских ожиданий» в «Лягушках» (с. 156), проблему цельности сюжета той же комедии (с. 160), обоснование разделения хора на два полухория в

«Женщинах в Народном собрании» (с. 169-171), идею закрытого «женского» пространства в соответствующих комедиях, отличного от легко нарушаемой театральной иллюзии в трагедиях «мужских» (с. 174). Выводы дополняются таблицей, в которой сравнивается длина структурных элементов прологов всех 11 комедий.

В третьей главе под названием «Типология структурных элементов» проводится классификация приемов, используемых в различных частях прологов. Это, правда, не совсем «типология», а скорее подступы к ней (что признает и сама Екатерина Николаевна, оговорившись, например, что «сцены реализации практически не поддаются унификации» (с. 222)), и собственно «типология» приводится лишь для экспозиции. Тем не менее, поставленный вопрос о классификации позволяет автору рассмотреть различные комические драматургические приемы в их сочетании: диалог и монолог, чистый фарс и пародия, комические топосы и их опровержение, – в общем, все то, что позволяет пролить свет на с трудом поддающуюся описанию природу юмора. По сути, третья глава является развернутыми выводами ко главе второй.

В заключении подводятся итог формализации структуры прологов и систематизируются выводы по главам. Полученные диссертантом результаты представлены последовательно и логично. Тем не менее, работа вызывает ряд вопросов, замечаний и уточнений:

- 1) Интересно было бы услышать мнение автора диссертации о попытках рассмотрения драматургии Аристофана в контексте так называемого «неаристотелевского» театра. Предложенная Екатериной Николаевной теоретическая модель и основанные на ней выводы могли бы обрести еще бóльшую актуальность, если рассмотреть их с точки зрения «монтажной» композиции, дискретности сюжета и т.д.
- 2) Указав на неразрешимость вопроса об отражении в прологах Аристофана «общего положения вещей в комедии» и вероятность полного отсутствия пролога в комедиях некоторых авторов, автор диссертации высказывает предположение о монологической экспозиции как ядре пролога (с. 195-196). Однако из анализа текстов, проведенного автором, не следует, что монологи являются «ядром» комедии в целом и прологов в частности. Напротив, скорее создается впечатление, что отправной точкой является фарсовый диалог, что в целом соответствует представлениям о происхождении жанра, насколько мы вообще можем его представить (инвектива и язвительные сценки, которые постепенно обрели сюжетную целостность – у Эпихарма на Сицилии и у Кратета в

Аттике, если верить Аристотелю (1449b5)). Таким образом, выделенные диссертанткой *проблема* и *план* оказываются элементами, формирующими сюжетную законченность жанра. А монологическая экспозиция не является ли результатом влияния трагедии (как говорит и сама Екатерина Николаевна на стр. 53 со ссылкой на Хелен Фоли)?

- 3) На основании того, что после попадания Тригея на небо вскрываются новые обстоятельства и первоначальный план меняется, автор полагает, «что в «Мире» отсутствует сцена реализации *плана*, а экспозиция оказывается необычно длинной». Как кажется, здесь стоит пойти дальше по пути формализации. Почти во всех комедиях мы видим, что в процессе развития действия происходит – так или иначе – отступление от начального плана (в «Лягушках» Дионис идет за Еврипидом, но вынужден выступить в роли судьи в состязании поэтов, в «Облаках» Стрепсиад сначала намерен учиться сам, а потом перепоручает это Фидиппиду и т.п.). Это элемент комической перипетии. Почему же «Мир» становится исключением? Изначальный *план* (полет на жуке к Зевсу) представляющий собой паратрагедию (одну из основных комических задач драматурга в этой пьесе), как раз реализуется, а усложнение его дополнительными сценками обусловлено, во-первых, природой жанра, о которой говорилось выше, а во-вторых, необходимостью дополнить действие, которое по внетекстовым обстоятельствам не может быть представлено как длительное. Таким образом, реализация плана в прологе продолжается и терпит изменения в самом действии – и «Мир» здесь исключение не в том, что реализации нет, а в том, что комическая перипетия выносится в пролог. Впрочем, возможно, что Екатерина Николаевна готова с этим поспорить.
- 4) В продолжение предыдущего замечания: наличие в «Женщинах в Народном собрании» второго *плана* (обобществление имущества) не является ли развитием первого плана о захвате власти женщинами? И, с другой стороны – является ли *репетиция* Народного собрания *реализацией* *плана* или лишь подготовкой к ней?
- 5) В пространном изложении семейной истории в «Облаках» (ст. 60-74) автор диссертации видит исключительно развлекательную функцию – возможно, так оно и есть, но не коррелирует ли это описание привязанности сына к матери с финальной угрозой Фидиппида: «Что, если словом кривды / Тебя сумею убедить, / Что матерей законно бить?» (1445 λόγον σε νικήσω λέγων / τὴν μητὲρ' ὡς τύπτειν χρῆών) и не создает ли столь частую во многих греческих литературных текстах симметрию?

- 6) Поставленные автором вопросы «в какой мере структура, обнаруживаемая в прологах Аристофана, была универсальной для древнеаттической комедии» и «как форма и структура пролога стала меняться, когда на смену поэтам древней комедии пришло новое поколение авторов средней и затем новой комедии» прекрасны и интересны, но не совсем понятно, как автор собирается на них отвечать.
- 7) Желательно придерживаться одной версии имени (Писетер (в таблицах на сс. 115-117) и Писфетер в тексте далее) и одного принятого в изданиях и учебниках названия комедии («Экклесиазусы» и «Женщины в Народном собрании» в тексте диссертации чередуются в не совсем понятном порядке).
- 8) Опечаток и стилистических погрешностей в работе немного, но в ряде мест хочется пожелать большей аккуратности в переводах с древнегреческого: τῶρῦριον τῶβυσσον серебро скорее «бесчисленное», чем «бездонное» (с. 138); εἰσιῶσαι τοὺς μοχλοὺς – все же не «входя в качестве засовов» (с. 140), и не совсем понятно, что значит «гетерины места» в Народном собрании (с. 210).

Высказанные замечания не снижают ценность работы, напротив, показывают важность затронутых диссертантом проблем. Хотя, в силу специфики жанра, в автореферат не вошли некоторые частные, но интересные филологические наблюдения Екатерины Николаевны над текстом комедий, основные положения диссертации достаточно полно отражены в автореферате и публикациях диссертанта.

На основании всего вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

- 1) Диссертация Е.Н. Бузурнюк посвящена актуальной научной проблематике, относящейся к специальности 5.9.7 — Классическая, византийская и новогреческая филология (филологические науки).
- 2) Диссертация является завершенным научным исследованием, имеющим важное значение для изучения Древней комедии.
- 3) Автореферат диссертации в целом отражает ее содержание.
- 4) Полученные результаты опубликованы в 3 работах в журналах, входящих в перечень ВАК Министерства высшего образования и науки Российской Федерации и апробированы на 6 всероссийских и международных конференциях.
- 5) Выводы диссертации могут использоваться при подготовке лекций, спецкурсов и спецсеминаров по античной литературе в целом и истории античной драмы в частности, а также несомненно будут полезны при

подготовке комментированных изданий и переводов комедий Аристофана и в научных исследованиях, посвященных жанру драмы.

Диссертация Екатерины Николаевны Бузурнюк соответствует требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям, а ее автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата наук по специальности 5.9.7 — «Классическая, византийская и новогреческая филология (филологические науки)».

Отзыв подготовил

к.ф.н. Я.Л. Забудская

Отзыв заслушан и утвержден на заседании кафедры классической филологии филологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, протокол № 4 от 20 ноября 2023 года.

Зав. кафедрой классической филологии
филологического факультета МГУ
д.ф.н. профессор

А.И. Солопов

Почтовый адрес: 119991, Москва, Ленинские горы, первый корпус гуманитарных факультетов, МГУ, филологический факультет, кафедра классической филологии.

Телефон: +7 (495) 939-20-06

Электронная почта: classic@philol.msu.ru

Секретарь заседания

С.А. Харламова

И.о. декана филологического факультета
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова



А.А. Липгарт

Сведения о лице, утверждающем отзыв ведущей организации

Фамилия, имя, отчество	Федянин Андрей Анатольевич
Ученая степень и отрасль науки, научные специальности, по которым им защищена диссертация	Доктор физико-математических наук 01.04.21 лазерная физика Физико-математические науки
Наименование организации, являющейся основным местом работы, должность	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» Проректор – начальник Управления научной политики.

Верно

И.о. декана филологического факультета
Московского государственного университета
имени М.В.Ломоносова



А.А. Липгарт

Проректор – начальник Управления
научной политики Московского
государственного университета
имени М.В.Ломоносова



А.А. Федянин



**МОСКОВСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА
(МГУ)**

Ленинские горы, Москва,
ГСП-1, 119991
Тел.: (495) 939-10-00
Факс: (495) 939-01-26

14.11.2023 № 296-23/013-03

О ведущей организации

ФГБУН Институт мировой
литературы имени
А.М. Горького
РАН
Председателю
Диссертационного совета
Д 24.1.080.02

А.Ф.Кофману

Уважаемый Андрей Фёдорович!

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» подтверждает согласие выступить в качестве ведущей организации по диссертации Бузурнюк Екатерины Николаевны на тему «Структура пролога в комедиях Аристофана», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.7. Классическая, византийская и новогреческая филология (филологические науки).

Подготовка отзыва поручена кандидату филологических наук доценту кафедры классической филологии МГУ имени М.В.Ломоносова Забудской Яне Леонидовне.

Сведения о ведущей организации в двух экземплярах прилагаются.

И.о. декана филологического факультета
Московского государственного университета
имени М.В.Ломоносова

Проректор – начальник Управления
научной политики Московского
государственного университета
имени М.В.Ломоносова

А.А. Липгарт



А.А. Федянин

Сведения о ведущей организации

по кандидатской диссертации Бузурнюк Екатерины Николаевны на тему «Структура пролога в комедиях Аристофана», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.7. Классическая, византийская и новогреческая филология (филологические науки).

Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»
Сокращенное наименование организации в соответствии с уставом	Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, МГУ имени М.В.Ломоносова или МГУ
Ведомственная принадлежность	Правительство РФ
Почтовый индекс, адрес организации	119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1, Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова
Адрес официального сайта в сети «Интернет»	www.msu.ru
Телефон	(495) 939-10-00
Адрес электронной почты	info@rector.msu.ru
Список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет	<ol style="list-style-type: none"> 1) Забудская Я.Л. Изобретая варварство: переводы, комментарии и трактовки Eur. IT 74-75 // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Серия Общественные и гуманитарные науки. Номер 7 (45). 2023. С. 36–42. 2) Забудская Я.Л. Древнегреческая трагедия и современный литературный процесс // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Серия Общественные и гуманитарные науки. Номер 3 (44). 2022. С. 89–96. 3) Забудская Я.Л. Эриния как образ трагедии (семантика и визуализация) // Вестник Московского университета. Серия 9: Филология. №1. С. 108–120. 4) Забудская Я.Л. Трагедия как источник сюжетов греческой вазопиши // Вестник

	<p>древней истории. №1 (80). 2020. С. 101–114.</p> <p>5) Забудская Я.Л. Аксиологические функции драматического жанра (Аристофан, Аристотель, Плутарх) // Stephanos. №1. 2019. С. 38–45.</p> <p>6) Забудская Я.Л. Античные истоки пятиактного деления драмы // Вестник Московского университета. Серия 9: Филология. № 1. 2018. С. 74–84.</p> <p>7) Забудская Я.Л. Политический аспект в рецепции мифа об Эдипе // Шаги / Steps. Номер 4 (3). 2017. С. 93–106.</p> <p>8) Забудская Я.Л. Ринтон и фляки // Индоевропейское языкознание и классическая филология. Том XXI. 2017. С. 281–287.</p> <p>9) Теперик Т.Ф. «Антигона» Софокла в переводе Аполлона Григорьева: проблемы поэтики // Русская словесность. № 1. 2023. С. 55–62.</p> <p>10) Теперик Т.Ф. Мотивы власти в древнегреческой трагедии («Электра» Софокла) // Человек: Образ и сущность. Гуманитарные аспекты. № 3. 154–170.</p> <p>11) Теперик Т.Ф. О.М. Фрейденберг как исследователь греческой трагедии // Вестник РГГУ. Номер 2 (24). С. 43–55.</p>
--	---

Верно

И.о. декана филологического факультета
 Московского государственного университета
 имени М.В.Ломоносова



А.А. Липгарт

Проректор – начальник Управления
 научной политики Московского
 государственного университета
 имени М.В.Ломоносова




А.А. Федянин